

## IBIS Analyse

Oktober 2009

### Skattely skader udviklingslande

*Af: Martin Brehm Christensen*

Hvert år forsvinder mellem 850 og 1000 milliarder USD<sup>1</sup> illegalt ud af udviklingslandene, hovedsageligt ved at multinationale selskaber begår skattesvig ved at fastsætte kunstigt høje eller lave priser i selskabernes interne handler. Pengene ender i uigennemsigtige skattely-lande, der med særlige bank- og virksomhedslove dækker over virksomhedernes lysesky transaktioner.

Hvis kapitalflugten på 850-1000 milliarder USD til skattely blev stoppet og værdierne beskattet i udviklingslandene, ville det betyde ca. 160 milliarder USD i ekstra skatteindtægter til udvikling. De tabte skatteindtægter er 1½ gang større end den samlede internationale udviklingsbistand. Hvis udviklingslandene ikke mistede disse penge, kunne de selv indfri 2015-målene og halvere antallet af verdens fattige.

G20-topmødet i september i Pittsburgh, USA, leverede ikke de tilstrækkelige reformer til at stoppe skattely-landenes uacceptable adfærd. G20-processen er imidlertid ikke slut. Danmark og EU kan medvirke til at stoppe ressourcetrænet, ved at arbejde for etablering af internationale regler mod skattely og uigennemsigthed. Særligt er det vigtigt, at aftaler med skattely-lande ikke kun er bilaterale mellem med de rige lande. Der skal etableres multinationale regler, der også inkluderer udviklingslandene. Desuden skal udveksling af skatteoplysninger foregå automatisk i stedet for på forespørgsel. Danmark bør ligesom Norge være helt fremme på dette felt internationalt.

*"Der er en bygning på Cayman Island, som huser 12.000 selskaber... dette er enten verdens største bygning eller verdens største skattebedrageri". Barack Obama, 5. januar 2008 i Manchester.*

Skattely-lande er netop kendetegnet ved at være hjemsted for tusindvis af selskaber, der har adresse i landene, men ellers ikke har nogen anden aktivitet i det pågældende skattely. Hele 830.000 selskaber er for eksempel registreret på British Virgin Islands, som har mindre end 20.000 indbyggere. Generelt står udlændinge for over 95% af det totale antal registrerede selskaber i skattely-landene. Skattely-landene tilbyder udenlandske aktører diskretion, men deres hemmelighedsfulde offshore-industri skader udviklingslandene – især i de sektorer, hvor internationale virksomheder dominerer produktionen.

I den Demokratiske Republik Congo (DRC) er minedrift fx den altdominerende sektor, og landet eksporterer mere end 50 forskellige mineraler fra guld og diamanter til kobolt, som bruges i mobilbatterier. Minedriften burde udgøre en vigtig indtægtskilde for staten, men det viser sig, at DRC i 2006 tjente mindre end en halv million danske kroner på driften<sup>2</sup>. Et andet eksempel er den amerikanske olie gigant *ExxonMobile*, der har drevet en kobbermine i Chile i 23 år, men ikke betalt en krone i skat. I stedet er overskuddet fra minen gennem alle årene blevet eksporteret til partnerselskabet *Exxon Financials* på Bermuda, forklædt som unaturligt høje rentebetalinger<sup>3</sup>.

## Skattely-landene

OECD karakteriserer skattely-lande ved ét eller flere af følgende forhold:

- Mange love, såsom banklove, der skjuler, hvilke firmaer eller personer, der står som ejere af bankkonti, firmaer og selskabskonstruktioner.
- Ingen krav om forklaringer eller baggrund for økonomiske transaktioner registreret under skattelyets jurisdiktion.
- En to-strengt skattelovgivning, der giver særlige privilegier – såsom lav eller ingen skat - til udenlandske virksomheder og personer, så længe de kun opbevarer (og ikke aktivt benytter) deres midler i skattely-landet.

Hvordan skattely defineres i praksis er dog ikke entydigt. Mindst otte forskellige organisationer, herunder OECD, opgør antallet af skattely forskelligt<sup>4</sup>. Selvom antallet således i 2008 varierede fra 32 til 72, træder én ting tydeligt frem: Antallet af skattely-lande, såvel som de problemer de forårsager, er stigende. Selvom skattelyene kun står for 3% af det globale bruttonationalprodukt foregår mindst 60% af klodens handel og finansielle aktiviteter herigennem<sup>5</sup>. Som det fremgår af figuren ovenfor ligger en stor del inden for EU og Europa. Det er uacceptabelt og dobbeltmoralsk at, EU, der holder bistandsfanen højt og er en af verdens rigeste regioner, samtidig er endestation for penge, der ulovligt strømmer ud af Afrika, Asien og Latinamerika.



### Skatter, ikke bistand

"Taxes, not aid allowances, are the most important and the most sustainable sources of finance for developing countries, whose long-term goal must be to replace foreign aid dependency with tax self-reliance. Aid makes governments accountable to donors; taxes make governments accountable to their citizens, and tax evasion undermines this basic pillar of civil accountability."

*Baker, Christensen & Shaxon (2008)*

<http://www.theamericaninterest.com/ai2/article-bd.cfm?Id=466&Mid=21>

*"taxes provide the long term financial platform for sustainable development. Taxes are the lifeblood of state services."* Angel Gurría – Generalsekretær for OECD

Skattely-landenes fungerer som sorte huller i den internationale økonomi, og det påfører udviklingslandene store økonomiske tab. Skattely-landene kræver nemlig ikke, at selskaber, korrupte politikere og kriminelle organisationer oplyser om deres finansielle aktiviteter. Derfor føres enorme summer uretmæssigt og ubeskattet ud af udviklingslandene og over i skattely-landene, som således bidrager til, at der er færre midler til investering i sociale forbedringer for fattige mennesker i udviklingslandene. Det fastholder landene i fattigdom. Når skattely-lande hjælper personer og virksomheder til at skjule lyssky aktiviteter, bliver korruption nemt at skjule, og de manglende skatteindtægter gør tilmed regeringerne i udviklingslandene mere afhængige af donationer og donorer.

Når forbindelsen mellem skatteborger og skattemyndighed på denne måde svækkes, svækkes også et af grundprincipperne det repræsentative demokrati; nemlig det at borgerne, fordi de betaler skat, kræver indflydelse på og åbenhed omkring, hvordan deres skattepenge bruges. Det er denne sociale kontrakt, der ligger bag sloganet: "no taxation without representation" (Jonathan Mayhew, 1750).

## Fra London til Pittsburgh - hvad gør G20?

På G20 topmøde i april var problemet med at takle skattely-lande, pengeflugt og skatteunddragelse et af de centrale temaer - G20 skulle sætte handling bag formaningerne og gribe ind overfor skattely-lande. Erklæringen var "*the era of banking secrecy is over*" og "*take action against non-cooperative jurisdictions, including tax havens*"<sup>6</sup>.

I kommunikéet fra G20-mødet i Pittsburgh september 2009, udtrykker lederne stor tilfredshed med resultaterne på dette område:

*"Our commitment to fight non-cooperative jurisdictions (NCJs) has produced impressive results. We are committed to maintain the momentum in dealing with tax havens, money laundering, proceeds of corruption, terrorist financing, and prudential standards."*<sup>7</sup>

### Obama vil stoppe skatteflugt

Obama har med initiativet "[Stop Tax Haven Abuse Act](#)," vist vilje til at styrke det amerikanske skattevæsens beføjelser til at stoppe amerikanske virksomheder og personers skattesnyd - bl.a. for de mulighed for at sanktionere transaktioner mellem USA og skattely-lande.

Elefanten i lokalet som eftertrykkeligt udelades i den ellers fine opremsning af tiltag, er de penge, der forsvinder ud af udviklingslandene i kraft af multinationale selskabers skattefusk. De tiltag, som G20 foreslår ovenfor inddrager ikke virksomhedernes illegale og uretmæssige skatteunddragelse, ordene "tax avoidance" og "tax evasion" er ikke at finde blandt kommunikéets 9.300 ord. Modsat den gængse opfattelse, at det "kun" er cirka 5 % af de 850-1000 milliarder dollars udviklingslandene mister som følge af kapitalflugt, der stammer fra korruption og cirka 30 %, der stammer fra hvidvaskning af penge, terrorisme, mm. Langt størstedelen, cirka 65 % af den samlede kapitalflugt eller 6-700 milliarder dollars, foregår gennem multinationale selskaber, der laver skatteunddragelse, regnskabsfusk og tømmer u-landene for værdier, der retteligt skulle gå til at finansiere uddannelse, veje og rent vand.

Måske G20-landene ikke er særligt interesserede i at stoppe de multinationale selskabers kriminelle skatteflugt, - selskabernes ejerkreds udgør også magtcentret i selvsamme G20-lande. Når det kommer til skatteforhold kan skattely-lande stadig nøjes med at forpligte sig til begrænsede bilaterale aftaler med OECD-landene enkeltvis. Skønt der er indgået over hundrede af sådanne bilaterale aftaler, er det dags dato ikke lykkedes for et eneste udviklingsland at indgå en aftale med et skattelyland<sup>8</sup>. Set fra udviklingslandenes perspektiv har man knapt nok taget det første skridt på vej mod at løse problemet.

## G20-processen & OECD's køreplan

Allerede tilbage i 1998 offentliggjorde OECD en rapport om, hvordan skattely undergraver andre landes skattebaser<sup>9</sup>. På baggrund af en række kriterier udpegede OECD dengang 35 stater som skattely, og OECD's "*sorte liste*" var hermed oprettet. OECD opererer i dag med tre lister: (1) På den hvide liste er stater, som har implementeret mindst 12 bilaterale skatteaftaler. (2) Den grå liste er for stater, som har tilkendegivet, at de vil indgå mindst 12 skatteaftaler, men som ikke har implementeret dem endnu. (3) Den sorte liste er for stater, der endnu ikke har tilkendegivet, at de er villige til at indgå skatteaftaler. I løbet af 2009 har de sidste 14 af de oprindelige 35 sortlistede skattely-lande tilkendegivet, at de vil indgå skatteaftaler, og dermed er kun den hvide og grå liste tilbage. Dette har fået journalister og politikere til at hævde, at der ikke længere er nogen skattely-lande – kun "tidligere skattely"<sup>10</sup>, men som det vil fremgå af nedenstående, er denne fremstilling yderst misvisende. De fungerer fortsat som skattely i forhold til udviklingslandene.

## Danmarks skatteaftaler

Danmark har i år indgået aftaler med en række skattely-lande om informationsudveksling i skattesager. Hvis aftalerne viser sig at fungere som springbræt frem mod en global afvikling af skattely, er det godt, hvis de derimod bliver en sovepude for selv samme proces, er det yderst uheldigt.

Senest i august-september 2009 indgik Danmark aftaler med Schweiz og efterfølgende 6 mindre skattely<sup>11</sup> bl.a. Gibraltar. Aftalerne er alle baseret på OECD's aftale-skabelon<sup>12</sup>, og der er tale om en "pakkeløsning", idet Danmark forhandler sammen med Grønland, Færøerne, Finland, Norge, Sverige og Island. For skattely-landene er denne pakkeløsning med de syv nordiske lande attraktiv. De er nemlig interesseret en hurtig proces med små (og for deres offshore-industri) ubetydelige lande. Med den nordiske pakkeafale i hus, har fx Gibraltar allerede opnået syv ud af de 12 informationsudvekslingsaftaler, det kræver at blive flyttet over på OECD's hvide liste. Aftalerne er hver gang en politisk fjer i hatten på de berørte regeringer, og G20 vil til topmødet d. 24.-25. september 2009 sikkert bryste sig med, at aftaler om udveksling af information i skatteanliggender nu underskrives og offentliggøres i en lind strøm.

## Tekniske begrænsninger ved den nuværende model

Den praktiske anvendelse af aftaler om informationsudveksling reduceres dog af flere forhold:

For det første begrænses informationsudvekslingen af tilgængeligheden til oplysninger i skattely-landet. Hvis Schweiz egne love garanterer diskretion for danskeres bankkonti i forhold til de schweiziske myndigheder, så får det ikke nogen konsekvens for disse danskere, når Schweiz underskriver en informationsudvekslingsaftale med Danmark. Når OECD placerer et skattely som Schweiz på OECD's hvide liste samtidig med, at Schweiz opretholder sådanne nationale love, modsiger OECD faktisk sig selv, idet OECD tilbage i 1998 opstillede en række karakteristika til at definere et skattely<sup>13</sup>, hvor én af nøgelfaktorerne var national lovgivning, der forhindrer skattemyndighederne i at indhente de relevante oplysninger til brug for andre landes myndigheder.

For det andet stiller OECD's model for udveksling af information<sup>15</sup> detaljerede krav til enhver anmodning om udveksling af oplysninger: Den skal bl.a. beskrive 1) den periode som oplysninger angår, 2) identiteten på den relevante person, 3) karakteren af de anmodede oplysninger, 4) det skattemæssige formål og grunde til, at skattely-landet formodes at være i besiddelse af oplysningerne. Danmarks skattemyndigheder i SKAT må således selv finde beviserne til en skattesag, før de kan rette henvendelse og få disse bekræftet hos skattelyets myndigheder. Det har vist sig, at dette sker yderst sjældent; fx har aftalen mellem USA og Jersey, som repræsenterer hhv. verdens største økonomi og et af verdens store skattely, i 2008 kun medført fire anmodninger (ikke gennemførte sager). Når det er vanskeligt for verdens største og bedst udrustede skatteadministration (USA's) at få udbytte af OECDs modelaftaler, giver det sig selv, at OECD-modellen er så godt som ubrugelig for et fattigt udviklingsland.

### Ekspert-udtalelse

Skatteeeksperten Lee A. Sheppard<sup>10</sup>, som bl.a. skriver i publikationen *Tax Notes*, mener: "The standard OECD information exchange agreement is nearly worthless. Information exchange under the standard agreement is sporadic, difficult, and unwieldy for tax administrators even under the best of circumstances. When a banking haven is the requested party, information exchange is nearly impossible."

## Vejen Frem

G20 har ikke gjort nok for at sikre, at der også tages hensyn til udviklingslandene. Selvom OECD's sorte liste nu er tom, står situationen fuldstændigt uændret for udviklingslandene – de mister stadig mere end 160 milliarder US\$ i årlige skatteindtægter. Skatteunddragelse bør figurere under kriminelle finansielle aktiviteter på linje med terrorfinansiering og hvidvaskning af narkopenge.

Derfor foreslår IBIS, at G20 gennemfører følgende:

### ➤ En ægte multilateral proces

I stedet for de nuværende G20-skatte-tiltag, som er baseret på bilaterale informations-udvekslinger mellem enkeltlande, skal der laves én multilateral aftale, der forpligter alle. Når der til dags dato ikke indgået en eneste bilateral skatteaftale mellem et skattely-land og et udviklingsland, er det fordi sidstnævnte mangler både de politiske muskler til at forhandle skatteaftaler hjem enkeltvis med skattely-landene og ligeledes den tekniske institutionelle kapacitet til efterfølgende at få noget ud af sådanne aftaler. Hvis G20 tager deres egne udmeldinger seriøst, må de forpligte sig til en multilateral køreplan, alt andet er lappeløsninger, som kun ændrer marginalt på det samlede billede, og hvor udviklingslandene lades helt i stikken.

### ➤ Automatisk udveksling af information – ikke efter anmodning

G20 skal insistere på automatisk informations-udveksling mellem nationale skattemyndigheder. Med den nuværende OECD-skabelon, kræves der som nævnt en detaljeret anmodning (beskrevet ovenfor), før information tilvejebringes. Selv hvis et udviklingsland skulle få held til at indgå en skatteaftale, så ville landet, givet den begrænsede institutionelle kapacitet, næppe nogensinde kunne indhente tilstrækkeligt viden til at stille en specificeret anmodning.

Både OECD og Skatteminister Kristian Jensen har anført<sup>16</sup>, at de bilaterale aftaler har en præventiv effekt, så selskaber undgår skattesvig af frygt for at blive fanget, hvis der kommer en anmodnings-baseret informationsudveksling. Denne præventive effekt af de bilaterale aftaler er yderst tvivlsom. De 4 anmodninger, som det er lykkedes USA at fremsende til Jersey, repræsenterer kun en dråbe i havet af de hundrede af tusinder af transaktioner, der helt sikkert er foregået mellem de to lande.

Skemaet nedenfor opsummerer IBIS' to anbefalinger: Det illustrerer den nuværende ordning efter G20-topmødet i april (øverst til venstre), og hvad G20 bør forpligte sig på efter mødet 24.-25. september i Pittsburgh (nederst til højre).

	Anmodnings-baseret informations-udveksling	Automatisk informationsudveksling
Bilaterale aftaler	<b>STATUS:</b> <b>Efter G20 topmødet</b> <b>September</b> <b>2009</b>	
Multilaterale /globale aftaler		<b>MÅLSÆTNING</b>

Automatisk informationsudveksling på et multilateralt basis kan løse problemet med skattely, og vil dække alle stater – ikke bare dem, der har de politiske muskler til at forhandle bilaterale aftaler hjem.

## Danmarks ansvar

I årtier har det internationale samfund kigget den anden vej, mens personer og virksomheder har udnyttet den mangelfulde regulering af internationale finansielle aktiviteter og den ugensigtighed, som skattely-lande tilbyder. Finanskrisen har gjort det tydeligt, at det internationale samfund ikke har formået at tøjle den internationale finans- og bank-verden. Skattely-lande fungerer stadig som knudepunkter i et finansielt edderkoppespind af selskabskonstruktioner, der favner hele kloden.

### Læg pres på G20 processen

Danmark bør gennem EU såvel som via direkte diplomati lægge pres på G20-landene for at få dem til at leve op til erklæringen fra april: *"the era of banking secrecy is over"* og *"take action against non-cooperative jurisdictions, including tax havens"*. Den norske regering har været spydspids i at tale udviklingslandenes sag i OECD og gøre opmærksom på de enorme negative konsekvenser, som skattely har for udviklingslande; bl.a. har den norske regering nedsat et "Kapitalflugtsudvalg", som har udarbejdet en 212-siders rapport - "Skatteparadis og udvikling"<sup>17</sup>. Rapporten handler om, hvordan skattely-lande skader udviklingslandene, og hvad der kan og bør gøres ved problemet.

Danmark må sikre, at Danmarks udviklingspolitiske målsætninger om fattigdomsbekæmpelse bliver varetaget, også selvom det er Finansministeriet, Skatteministeriet eller andre danske aktører, der repræsenterer Danmark i de internationale forhandlinger. Danmark må demonstrere vilje til at støtte mennesker i de fattigste lande i denne sag, hvor der er et betydeligt potentiale for at rejse penge til finansiering af de globale udviklingsmål.

### Lægge pres direkte på de eksisterende skattely-lande

I stedet for at blot at indgå aftaler om informationsudveksling og hjælpe skattely-landene med at blive slettet fra OECD's sorte liste, bør Danmark benytte forhandlings-situationen til at lægge et mere omfattende pres på skattely-landene. Pakkeaftalerne med de syv nordiske lande må ikke blive den trædesten, som skattely-landene kan bruge til at komme ud af deres legitimitets-problem med OECD's sorte liste. Danmark bør kun indgå sådanne aftaler, hvis vi samtidig sikrer, at skattely-landene forpligter sig til at fortsætte og accelerere processen med at afvikle bankhemmeligheder og i det hele taget åbne op for mere gennemsigtighed og arbejde hen imod multilaterale løsninger med automatisk informationsudveksling.

#### Skatteministerens udtalelse

I sin udtalelse af 29/4/2009 siger skatteminister Kristian Jensen om Danmarks indsats overfor skattely-lande, at der *"Fra Dansk side arbejdes for, at landenes forpligtelser bliver fuldt ud realiseret både gennem forhandlinger med tredjepartlande på EU-niveau, effektiv implementering af rentebeskatningsdirektivet og andre direktiver om administrativt samarbejde inden for EU samt fælles-nordiske forhandlinger med skattely-lande."*

Den 24. september sagde skatteministeren i en kommentar på P1 til Ibis' forkvinde Mette Múller: *"Jeg synes slet ikke det er fair. Nu er vi begyndt at få hul igennem og det skal vi fortsætte med, så vi kan sikre at den tid med skattelylande, hvor man kunne gemme penge fra myndighederne – at den tid bliver historie."*

## **Styrk EU's lovgivning**

EU har i 2005 iværksat *EU Saving Tax Directive* for at udveksle relevante informationer om kapitalstrømme. Initiativet er godt, da informationsudvekslingen sker automatisk i et multilateralt samarbejde, men det er stadig ikke tilstrækkeligt, da det kun sikrer udveksling af oplysninger omkring borgere (biologiske personer). I sin nuværende form er fonde, firmaer og virksomheder (såkaldte "juridiske personer") ikke medtaget.

Hvis direktivet udvides til også at gælde for fonde og virksomheder, kunne det danne grundlag for og udvides til en global aftale om udveksling af informationer. Direktivet bør altså udvides til også at inkludere udviklingslande udenfor EU og relevante skattely-lande.

Derved ville det blive tydeligt, hvordan pengene fra aktiviteter i udviklingslandene flyder ind i de europæiske skattely, og multinationale virksomheder ville få sværere ved at gemme store summer via datterselskaber, fonde og hemmelige bankkonti i EU.

## **Støtte til udviklingslandenes skattesystemer og kapacitet**

En effektiv beskatning kræver et velfungerende skattesystem med personale, der er i stand til at gennemskue og kontrollere virksomheders og personers finansielle transaktioner. Det er en udstrakt mangelvare i de fleste udviklingslande, og står i stærk kontrast til de veludbyggede juridiske og finansielle afdelinger, som de store transnationale virksomheder råder over med assistance fra advokater og internationale revisionselskaber, som er specialiseret i international skatteplanlægning.

Opbygning af gennemsigtige og effektive skattesystemer i udviklingslandene bør prioriteres i dansk bistandspolitik som et centralt element i dagsordenen om god regeringsførelse.

## **Finansielle forhold bør indgå naturligt i virksomheders etiske profil - CSR**

Intet afspejler en virksomheds sociale ansvar tydeligere end viljen til at overholde landets love og betale skatter til det samfund, hvor virksomheden producerer sine værdier. En virksomheds skattebetaling udgør i de fleste tilfælde den væsentligste enkeltfaktor i påvirkningen af landet eller landene, hvor virksomheden opererer. Der eksisterer en lang række tilgange og standarder<sup>18</sup> som virksomheder kan tilslutte sig og bruge i opbygningen deres CSR-profil. Disse er tekniske simple løsninger, som nemt kan implementeres.

### **Yderligere information kontakt**

Lars Koch  
Demokrati og Politikmedarbejder  
[lk@ibis.dk](mailto:lk@ibis.dk)  
Tlf: +45 35 200 536

## Noter

<sup>1</sup> Global Financial Integrity (2008) *Illicit Financial Flows from Developing Countries 2002 – 2006*.

<sup>2</sup> "... *In 2006 the Democratic Republic of Congo received a mere US\$86,000 from mineral rights.*"

Paul Collier, professor of economics, Oxford University, and Michael Spence, 2001 Nobel Laureate in economics.

<sup>3</sup> (*IDS Insight #54 2005 & UNRISD*).

<sup>4</sup> Tax Justice Network – et netværk IBIS er medlem af, der arbejder for et mere gennemskueligt globalt skattesystem - samlede i 2008 en opgørelse over verdens skattely-lande fra otte forskellige virksomheder, NGO'er og internationale organisationer bl.a. OECD. De 8 kilder er *Int'l Bureau, Charles, Hines, OECD, IMF, FSF, FATF, TJN, IMF, STHAA og Low-Tax Net*. KILDE Tax Justice Network (2008): Evidence submitted to the Treasury Committee of the House of Commons: *TAX HAVENS CREATING TURMOIL* – page 26. <http://www.taxresearch.org.uk/Documents/CreatingTurmoil.pdf>

<sup>5</sup> Commission on capital flight from developing countries, 2009: *Tax havens and development*, The Norwegian ministry of Environment and Development, Government of Norway (GoN), 2009. eller Sigrid K. Jacobsen : "**Om å tørre - kampen mot skatteparadis**" Publisert: 05.08.2009 i SKATTEBETALEREN <http://www.skatt.no/meninger/sigrid-jacobsen/om-a-torre/>

<sup>6</sup> The Global Plan for Recovery and Reform 2 April 2009, London G20 communiqué <http://www.g20.org/Documents/final-communicue.pdf>

<sup>7</sup> Kommunikéet fra G20-topmødet Pittsburgh, Pennsylvania September 24-25, 2009 <http://www.pittsburghsummit.gov/mediacenter/129639.htm>

<sup>8</sup> Oxfam International: "Money for Nothing: Three ways the G20 could deliver up to USD 280 billion for poor countries". [https://www.oxfam.org.uk/resources/policy/debt\\_aid/money-for-nothing-g20.html](https://www.oxfam.org.uk/resources/policy/debt_aid/money-for-nothing-g20.html) - accessed d. 11.09.09.

<sup>9</sup> OECD's rapport "*Harmful Tax Competition: An Emerging Global Issue*". Kan findes på [www.oecd.org/taxation](http://www.oecd.org/taxation).

<sup>10</sup> Skattely-lande bliver omtalt som "tidligere skattely" i Artiklen fra DR Penge af 08. sept. 2009: "*Danmark indgår aftaler med skattely*". [http://www.dr.dk/Nyheder/Penge/2009/09/08/113938.htm?wbc\\_purpose=u%3C](http://www.dr.dk/Nyheder/Penge/2009/09/08/113938.htm?wbc_purpose=u%3C)

<sup>11</sup> Anguilla, Antigua and Barbuda, Gibraltar, Saint Kitts and Nevis, Saint Vincent and the Grenadines og Turks and Caicos Islands.

<sup>12</sup> OECD's modeloverenskomst art. 26, OECD Agreement Exchange of Information on Tax Matters. Kilde [www.oecd.org/taxation](http://www.oecd.org/taxation).

<sup>13</sup> OECD's rapport "*Harmful Tax Competition: An Emerging Global Issue*". Kilde: [www.oecd.org/taxation](http://www.oecd.org/taxation).

<sup>14</sup> Sheppard, Lee 2009: "Don't Ask, Don't Tell, Part 4: Ineffectual Information Sharing, in: Tax Notes (23 March 2009).

<sup>15</sup> OECD Agreement Exchange of Information on Tax Matters. Kilde: [www.oecd.org/taxation](http://www.oecd.org/taxation).

<sup>16</sup> OECD's Progress Report 2007; Improving Access to Bank Information for Tax Purposes <http://www.oecd.org/dataoecd/24/63/39327984.pdf> og Det nordiske ministerråds presseindbydelse af 15. maj 2009: <http://www.norden.org/da/aktuelt/nyheder/presseindbydelse-ny-aftale-mod-skatteflugt-og-beslutning-om-projektforlaengelse>

<sup>17</sup> Kapitalflugtsudvalgets rapport på Norsk: <http://www.regjeringen.no/pages/2222786/PDFS/NOU200920090019000DDDPDFS.pdf> på engelsk: [http://www.regjeringen.no/upload/UD/Vedlegg/Utvikling/tax\\_report.pdf](http://www.regjeringen.no/upload/UD/Vedlegg/Utvikling/tax_report.pdf)

<sup>18</sup> "Publish what you pay"-kriterie. (PWYP), "Know your customer"-kriterie. (KYC), "Country-by-country"-accounting. (CbC), "anti-money laundering" (AML), "Counter-Terrorism Financing" (CTF).



This document was created with Win2PDF available at <http://www.win2pdf.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.  
This page will not be added after purchasing Win2PDF.